

Opinia recenzenta

o pracy doktorskiej Pani Mgr Anny Moskwy:

„Wynagrodzenie za pracę w aspekcie ustawodawstwa paneuropejskiego oraz zasad Konstytucji RP” (stron: 281)

1. Tematyka rozprawy, jej układ i baza źródłowa

Przedmiotem swej rozprawy doktorskiej Autorka uczyniła problematykę wynagrodzenia za pracę w korelacji z zasadami Konstytucji RP oraz z unormowaniami określanymi jako „paneuropejskie”. Rozprawa nie jest zatem klasycznym opracowaniem z zakresu rozumianej ściśle jednej dyscypliny prawniczej: prawo pracy (jakkolwiek wykorzystuje - szeroko i umiejętnie - dorobek piśmiennictwa i orzecznictwa sytuowanego w obszarze tej dyscypliny). Jest – w stopniu wyższym - opracowaniem z zakresu prawa konstytucyjnego w powiązaniu z elementami filozofii prawa, etyki prawniczej oraz elementami nauki o państwie i o polityce społecznej państwa. Uzasadnia to - w pewnym stopniu – skierowanie wniosku o dokonanie oceny recenzyjnej do konstytucjonalisty, z doświadczeniami w zakresie pracy eksperckiej przy formułowaniu tekstu Konstytucji RP oraz w zakresie sądownictwa konstytucyjnego. Nieco skromniejsze doświadczenia recenzenta (przeważająco dydaktyczne, w mniejszym stopniu – badawcze) w odniesieniu do unormowań określanych jako „paneuropejskie” zostaną - z pewnością - zrekomensowane drugą, profesjonalnie sprofilowaną recenzją.

Wynagrodzenie za pracę niewątpliwie zasługiwało na analizę w perspektywie wykraczającej poza ramy klasycznie pojmowanego prawa pracy. Stanowi ono bowiem niezbywalny atrybut zjawiska (odpłatnego) świadczenia pracy i to niezależnie od okoliczności, czy praca taka jest świadczona w oparciu o klasyczną (w ujęciu „kodeksowym”) umowę o pracę pomiędzy pracownikiem a pracodawcą, czy też podstawą prawną świadczenia pracy pozostaje inna umowa bądź akt prawny jednostronny (np. akt mianowania). Z punktu widzenia konstytucjonalisty istotne jest to, że zarówno „praca” jak i „wynagrodzenie za pracę” to pojęcia występujące w tekście unormowań Konstytucji RP z 1997 r. Oba pojęcia są ponadto przedmiotem szeregu wypowiedzi orzecznich Trybunału Konstytucyjnego (także: Sądu Najwyższego i – bardzo często – sądów powszechnych). Wykaz poddanych analizie orzeczeń TK (ulożony na s.279-280) obejmuje 64 pozycje. Natomiast lista merytorycznie wyselekcjonowanych i poddanych analizie orzeczeń Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych – odpowiednio: 13 i 6 wyroków.

Lektura pracy nasuwa nieodparcie wrażenie, iż Autorka wykazuje wyraźną predykcję w kierunku rozważań o charakterze teoretyczno-prawnych i socjologiczno-prawnych. Ponadto zdradza spore zainteresowanie zagadnieniami z pogranicza filozofii prawa i etyki prawniczej. Lista cytowanych pozycji świadczy o solidnym „oczytaniu” w piśmiennictwie polskim (ale także anglo- oraz niemiecko-języcznym) z tego zakresu oraz o pogłębionej znajomości piśmiennictwa odnoszącego się do praw i wolności jednostki, zwłaszcza praw ekonomicznych i socjalnych. Zaryzykowałbym spostrzeżenie, iż przy redagowaniu ostatniego (IV) rozdziału pracy rozważania filozoficzne i socjologiczne zdominowały (i to z nadstatkiem) kwestie bezpośrednio związane z wynagrodzeniem

