

Warszawa, dnia 30.10.2018 r.

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
ul. Przyokopowa 33
01-208 Warszawa
faks: 22 326 24 08
e-mail: pl.dzp@wolterskluwer.com

WSPiA Rzeszowska Szkoła Wyższa
ul. Cegielniana 14
35-310 Rzeszów

Dotyczy: zapytania ofertowego NR 1/KON/Z045/2018 dostawę oprogramowania - SYSTEMINFORMACJI PRAWNEJ w wersji ON LINE (Internet) - NO LIMIT wraz z licencjami na potrzeby WSPiA Rzeszowskiej Szkoły Wyższej w ramach projektu pn.: "NOWY WYMIAR STUDIOWANIA w WSPiA" POWR.03.05.00-00-z045j17, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wykonawca Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyokopowej 33, zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści zapytania w następującym zakresie:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie załączników 2, 3 i 4 w wersji do edycji, co ułatwi Wykonawcom przygotowanie ofert.

Pytanie 2

Czy Wykonawca właściwie interpretuje zapis § 2 ust. 3 wzoru umowy przyjmując, iż przez bieżącą aktualizację oprogramowania SIP (nie rzadziej niż 5 razy w tygodniu –w każdy dzień roboczy) Wykonawca rozumie bieżącą aktualizację oprogramowania SIP codziennie w każdy dzień roboczy od poniedziałku do piątku z wyjątkiem sobót, i niedziel oraz dni wolnych od pracy u Wykonawcy?

Pytanie 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o rozważenie możliwości odstąpienia w § 3 ust. 2 wzoru umowy od rygorystycznego wymogu osobistego wykonania przedmiotu Umowy i wyrażenie zgody na możliwość dopuszczenia w realizacji przedmiotu Umowy podwykonawców.

Umowa zawierana jest na bardzo długi okres - 4 lat – i brak możliwości skorzystania przez Wykonawcę z zasobów innych podmiotów – w tym przypadku podwykonawców - chociażby w zakresie usług serwisowych stwarza niepewność po stronie Wykonawcy w zakresie właściwej realizacji przyszłej umowy.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o usunięcie § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy. Wniosek ten jest uzasadniony:

a. po pierwsze – względem na potencjalnie (zwłaszcza, że umowa ma wiązać przez 4 lata, w ciągu których modele współpracy z programistami oraz wydawnicze mogą podlegać zmianom) różnicowany tytuł

Wykonawcy do przedmiotu umowy (nie tylko „własność”, ale także licencja z prawem udzielenia dalszej licencji/sublicencji w zakresie niezbędnym do zawarcia i wykonania umowy);

b. po drugie – względem na brak możliwości (niedopuszczalność) nabycia przez Wykonawcę pełni autorskich praw osobistych, zarówno w zakresie, w jakim przedmiot umowy jest programem komputerowym, jak i – tym bardziej – w zakresie, w jakim przedmiot umowy jest innego rodzaju utworem w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Jak to wynika z art. 16 w/w ustawy, autorskie prawa osobiste nie są zbywalne ani też twórca nie może się ich zrzec. Tym samym, oczekiwanie, by Wykonawca jako nie-twórca (tym może być jedynie osoba fizyczna – zob. J. Barta, R. Markiewicz, red., Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych, LEX 2011, komentarz do art. 8) oświadczył, że przysługują mu wyłączne i nieograniczone autorskie prawa majątkowe i osobiste do utworu stanowiącego przedmiot Umowy (oprogramowania SIP) oraz każdej aktualizowanej jego wersji, jest nieuzasadnione;

c. po trzecie – względem na § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy, który zapewnia Zamawiającemu odpowiednie gwarancje prawne, a nadto unika wad obciążających postanowienie § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy, wyżej omówionych.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienia, jaki walor prawny posiada i jaki skutek prawny odnosi stwierdzenie przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego poprawności dostępności, zakresu i funkcjonalności oprogramowania SIP, o którym mowa w § 4 ust. 5 wzoru umowy. W szczególności, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zgłoszenie uwag przez przedstawiciela Zamawiającego, po pierwsze, wyklucza możliwość wystawienia faktury VAT i roszczenia prawa do wynagrodzenia przez Wykonawcę, a – po drugie – uprawnia każdą ze stron umowy do rozwiązania umowy .

Pytanie 6

W nawiązaniu do wniosku zawartego w pytaniu 5, Wykonawca wnosi o usunięcie § 4 ust. 5 wzoru umowy. Wniosek ten jest uzasadniony względem zarówno na brak obiektywnych kryteriów poprawności, jak i na brak regulacji przypadku stwierdzenia częściowego lub całkowitego braku poprawności dostępności, zakresu i funkcjonalności oprogramowania SIP. Przy okazji, Wykonawca zapytuje, czy zmiana przez Zamawiającego osoby upoważnionej do dokonania czynności odbioru przedmiotu Umowy oraz sprawowania nadzoru nad jego realizacją, o której mowa w § 4 ust. 6 wzoru umowy, wymaga aneksu do umowy, a także, w jaki sposób Zamawiający zamierza poinformować Wykonawcę o odnośnej zmianie.

Pytanie 7

W nawiązaniu do wniosku zawartego w pytaniu 5, Wykonawca wnosi o modyfikację § 6 ust. 7 wzoru umowy, poprzez usunięcie frazy „, po stwierdzeniu przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego poprawności dostępności, zakresu i funkcjonalności oprogramowania SIP (potwierdzający zapis na fakturze VAT) za upływający rok realizacji przedmiotu Umowy”, albo wprowadzenie obiektywnych kryteriów poprawności oraz sprecyzowanie skutków ewentualnego stwierdzenia braku poprawności.

Pytanie 8

Wykonawca wnosi o usunięcie § 5 ust. 4 wzoru umowy. Wniosek ten jest uzasadniony względem na fakt, że (za J. Loranc-Borkowską, Odpowiedzialność za wady fizyczne produktów informatycznych, PZP 2016, Nr 1, str. 75), „w tych umowach, których stroną nie będzie twórca sensu stricto, zastosowanie znajdują przepisy KC regulujące odpowiedzialność za wady rzeczy z tytułu rękojmi (umowy sprzedaży i o dzieło) lub odpowiedzialność na zasadach ogólnych, czyli za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (umowa licencyjna).” W okolicznościach przedmiotowego postępowania, Wykonawca nie jest twórcą sensu

stricto, a Zamawiający korzysta z przedmiotów praw autorskich związanych z przedmiotem umowy na podstawie licencji (zob. § 3ust. 5 wzoru umowy) – tym samym do odpowiedzialności Wykonawcy za wady fizyczne stosować można wyłącznie zasady ogólne, z wyłączeniem uprawnień z tytułu rękojmi.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy szkolenia, o których mowa w § 6 ust. 4 wzoru umowy, mają odbyć się jednorazowo, czy tyle razy, ile Zamawiający będzie sobie życzyć, a także, o jakim harmonogramie mowa jest w zdaniu pierwszym komentowanego tu postanowienia. Nadto, Wykonawca wnosi o modyfikację § 6 ust. 4 wzoru umowy poprzez sprecyzowanie liczby szkoleń oraz maksymalnej liczby ich uczestników, a także przedstawienie harmonogramu.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie za pierwszy rok realizacji przedmiotu umowy jest płatne z góry, zgodnie z § 6 ust. 6 wzoru umowy, podczas gdy wynagrodzenie za każdy kolejny rok obowiązywania umowy jest płatne z dołu, zgodnie z § 6 ust. 7 wzoru umowy.

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o usunięcie § 7 ust. 1 wzoru umowy. Wniosek ten jest uzasadniony względem, po pierwsze, na nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia zarówno w wersji umownej (zob. 395 § 1 zdanie pierwsze ustawy – Kodeks cywilny, „KC”; zgodnie z A. Olejniczak w: A. Kidyba, red., Kodeks cywilny. Komentarz Tom III. Zobowiązania – część ogólna, wyd. II, LEX 2014, „[b]rak oznaczenia terminu powoduje, że zastrzeżenie prawa odstąpienia jest nieważne”), jak i modyfikacji jego wersji ustawowej (zgodnie z poglądami doktryny, art. 491 oraz art. 492 KC są przepisami o charakterze iuris cogentis (zob. J. M. Kondek, w: K. Osajda, red., Kodeks cywilny. Komentarz, wyd. 20, Warszawa 2018; komentarz do art. 492 KC, przywołujący również G. Tracza, op. cit.) – tym samym zastrzeżenie ustawowego prawa do odstąpienia w kształcie, który zaproponował Zamawiający we wzorze umowy, jest niedopuszczalne); a po drugie – na sprzeczność z właściwością (naturą) wzajemnego stosunku obligacyjnego.

Pytanie 12

Wykonawca wnosi o odpowiednią modyfikację albo usunięcie § 7 ust. 2 wzoru umowy z przyczyn, o których mowa w pytaniu 11.

Pytanie 13

Wykonawca prosi o modyfikację § 8 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy poprzez zastąpienie okoliczności „opóźnienia” „zwłoką”. Wykonawca zwraca uwagę, że – stosownie do art. 471 KC – zasadniczym reżimem odpowiedzialności kontraktowej w prawie polskim jest odpowiedzialność na zasadzie winy. W tym względzie instytucja „kary umownej”, regulowana w art. 483 i 484 KC, nie odbiega od tej zasady. Należy podkreślić, że „opóźnienie” to niedochowanie terminu, podczas gdy „zwłoka” jest opóźnienie zawinione; Wykonawca wskazuje, że niedochowanie terminu w dostawie oprogramowania SIP lub usunięciu wady przedmiotu Umowy może nastąpić z przyczyn dotyczących Zamawiającego lub innych przyczyn, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi (zob. też § 5 ust. 3 wzoru umowy, gdzie Zamawiający uzależnia odpowiedzialność Wykonawcy od przyczyn występujących po stronie Wykonawcy – tym samym, również względem na spójność i konsekwencję uzasadnia zastąpienie instytucji „opóźnienia” „zwłoką”); w każdym razie, nie wydaje się być słusznym postanowienie, które czyni Wykonawcę dłużnikiem z tytułu kary umownej w okolicznościach, za które Wykonawca zasadniczo nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 8 ust. 2 wzoru umowy poprzez dodanie zdania drugiego w następującym brzmieniu: „Strony zgodnie ustalają, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 Umowy”. Wniosek ten Wykonawca uzasadnia względem na konieczność limitowania skutków nietypowego postanowienia przewidzianego przez Zamawiającego w § 8 ust. 2 zdanie pierwsze wzoru umowy. Innymi słowy, zastosowanie przez Zamawiającego wyjątku od zasady, w myśl której żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość kary nie jest dopuszczalne (zob. art. 484 § 1 zdanie drugie in princ. KC), powinno zostać zrównoważone limitem odpowiedzialności dochodzonej na zasadach ogólnych, np. do proponowanej przez Wykonawcę wysokości równej wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 8 ust. 2 wzoru umowy poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do strat poniesionych przez Zamawiającego (damnum emergens), z wyłączeniem utraconych przez Zamawiającego korzyści (lucrum cessans), chyba że szkoda została wyrządzona przez Wykonawcę umyślnie. W tym miejscu należy zaznaczyć, że „strata” to zmniejszenie wartości majątku poszkodowanego, które nastąpiło do chwili zakończenia oddziaływania czynnika szkodzącego; „utracone korzyści” to zyski, jakie poszkodowany mógłby osiągnąć w przyszłości, gdyby oddziaływanie czynnika szkodzącego nie miało miejsca. Wniosek ten uzasadniony jest analogią do pozycji pracownika, w stosunku do którego – tak, jak to ma miejsce w przypadku Wykonawcy według § 3 ust. 6 wzoru umowy – obowiązuje standard należytej staranności. Tym samym, również do Wykonawcy należy stosować wymiar odpowiedzialności zależny od stopnia winy; i tak, w razie, gdy Wykonawca wyrządził Zamawiającemu szkodę z winy nieumyślnej, obowiązek Wykonawcy powinien polegać na naprawieniu szkody w zakresie straty poniesionej przez Zamawiającego; natomiast, gdy Wykonawcy można przypisać winę umyślną, wówczas obowiązek naprawienia szkody powinien obejmować również korzyści utracone przez Zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę.

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o usunięcie § 9 ust. 3 wzoru umowy. Wniosek ten jest uzasadniony względem na brak podstaw do powierzenia Wykonawcy przetwarzania danych osobowych pracowników i innych osób uczestniczących w realizacji umowy po stronie Zamawiającego. Jeśli rzeczywiście dochodzi do przetwarzania przez Wykonawcę danych osobowych pracowników i innych osób ze strony Zamawiającego w związku z realizacją umowy, przetwarzanie to następuje w celach określonych lub służących Wykonawcy – w konsekwencji Wykonawca, z punktu widzenia RODO, występuje w roli administratora a nie podmiotu przetwarzającego.

Pytanie 17

Wykonawca przewiduje udzielenie Zamawiającemu licencji w zakresie i na zasadach szczegółowo określonych we wzorcu umowy stosowanym przez Wykonawcę („Regulamin Korzystania z Serwisu On-line”), w związku z czym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający – stosownie do art. 385[4] § 1 KC – włączy do „umowy na dostawę oprogramowania – SYSTEM INFORMACJI PRAWNEJ w wersji ON LINE (Internet) – NO LIMIT wraz z licencjami” zawartej z Wykonawcą te postanowienia Regulaminu Korzystania z Serwisu On-line, które nie są sprzeczne z wzorem umowy.

Pytanie 18

W nawiązaniu do pytania 17, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zapoznał się i zobowiązuje się przestrzegać Regulaminu Korzystania z Serwisu On-line, a także o włączenie tego regulaminu do sekcji załączników w ramach wzorca umowy – jako załącznik nr 4.

Pytanie 19

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że uchwała, o której mowa w pkt. 3 sekcji XIX. [Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia] warunków zamówienia, jest fakultatywna w tym sensie, że jej podjęcie i przedłożenie Zamawiającemu powinno nastąpić jedynie w przypadku wypełnienia dyspozycji art. 230 ustawy – Kodeks spółek handlowych („KSH”), a nadto ograniczona do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (pomimo użycia frazy „walne”, która określa jeden z organów spółki akcyjnej – zob. np. art. 393 KSH). Dla pewności, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu pkt. 3 sekcji XIX warunków zamówienia.

Pytanie 20

Wykonawca wnosi o dodanie do pkt. 3 sekcji XIX. [Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia] warunków zamówienia wymogu przedłożenia lub udostępnienia w postaci elektronicznej przez Wykonawcę Regulaminu Korzystania z Serwisu On-line. Wniosek ten uzasadniony jest względem na przepisy art. 384 KC, w tym § 1, zgodnie z którym ustalony przez jedną ze stron wzorzec umowy, w szczególności ogólne warunki umów, wzór umowy, regulamin, wiąże drugą stronę, jeżeli został jej doręczony przed zawarciem umowy, a także § 4, w brzmieniu, jak następuje: Jeżeli jedna ze stron posługuje się wzorcem umowy w postaci elektronicznej, powinna udostępnić go drugiej stronie przed zawarciem umowy w taki sposób, aby mogła ona wzorzec ten przechowywać i odtwarzać w zwykłym toku czynności.

Pytanie 21

Wykonawca wnosi o modyfikację pkt. 5 sekcji XIX. [Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia] warunków zamówienia poprzez zastrzeżenie formy komunikacji gwarantującej automatyczne utrwalenie informacji o miejscu i terminie podpisania umowy. W szczególności, Wykonawca wnosi o wykluczenie możliwości telefonicznej formy komunikacji, bez towarzyszącego jej potwierdzenia w formie dokumentowej, elektronicznej lub pisemnej.

Pytanie 22

Wykonawca wnosi o usunięcie wzmianki o Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B” w kontekście ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych (zob. sekcja II. [Minimalne wymagania merytoryczne dla Systemu Informacji Prawnej w wersji ON LINE (Internet) NO LIMIT] wymagań dla systemu informacji prawnej), gdyż ustawa ta, od dnia 1 stycznia 2013 roku, wskutek nowelizacji w drodze ustawy z dnia 16 września 2011 r o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2011 r. Nr 232, poz. 1378) nie zawiera Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B” w katalogu dzienników urzędowych (zob. art. 8 z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych, Dz. U. 2017 poz. 1523 ze zm.).

Pytanie 23

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, do czego odnosi się oświadczenie w przedmiocie wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, zawarte w załączniku nr 5 do warunków zamówienia. Wniosek ten jest uzasadniony:

a. po pierwsze – względem na treść klauzuli informacyjnej zamieszczonej w tym załączniku, z której wynika, że przetwarzanie danych następuje na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych; „RODO”). Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c RODO, przetwarzanie jest zgodne z prawem, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze. Jak wskazuje D. Lubasz i W. Chomiczewski (E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, red., Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, WKP 2018) w komentarzu do art. 6 RODO, „[n]ie jest wykluczone równoległe występowanie w danym stanie faktycznym więcej niż jednej przesłanki legalizacyjnej. Jednakże w przypadku przesłanki zgody, w celu niezaburzenia elementu dobrowolności, nie jest co do zasady dopuszczalne niejako dodatkowe jej wykorzystywanie do legalizacji przetwarzania, w sytuacji gdy administrator dysponuje właśnie inną przesłanką przetwarzania danych w tym samym celu i zakresie, np. związaną z wykonywaniem umowy czy realizacją obowiązku wynikającego z przepisu prawa”;

b. po drugie – względem na zastrzeżenie zawarte w przedmiotowym załączniku nr 5 do warunków zamówienia, zgodnie z którym w przypadku niewyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych złożona oferta w tym postępowaniu zostanie odrzucona. Wykonawca podkreśla, posiłkując się argumentacją doktrynalną przywołaną w lit. a niniejszego punktu, że nie jest dopuszczalne pozyskiwanie zgody od podmiotu danych, jeżeli przetwarzanie danych następuje w oparciu o inną przesłankę legalizującą (w naszym przypadku, w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c RODO). Jednocześnie to, co jest niedopuszczalne na podstawie RODO, jest warunkiem rozpatrzenia oferty Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 24

W nawiązaniu do pytania 23, Wykonawca wnosi o odpowiednią modyfikację treści załącznika nr 5 do warunków zamówienia w kierunku zapewnienia ich zgodności z przepisami prawa, w tym RODO.

Pytanie 25

Czy Zamawiający dopuści System Informacji Prawnej, działający prawidłowo i wspierany na trzech spośród czterech przeglądark wy wymienionych w szczegółowym opis przedmiotu zamówienia?

Pytanie 26

Zamawiający w § 5 ust. 7 pkt. 2) wzoru umowy zobowiązuje Wykonawcę do przywrócenia - w przypadku braku możliwości zapewnienia pełnego korzystania - pełnej funkcjonalności oprogramowania SIP w terminie do 2 dni roboczych. W celu zdefiniowania wagi poszczególnych niedostępności czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie do wzoru umowy definicji pojęć wada, błąd i usterka w następującym brzmieniu:

1. Awaria - nagłe i nieprzewidziane uszkodzenie programu, uniemożliwiające jego użycie;
2. Błąd – brak poprawnego, prawidłowego działania programu lub jego elementu/funkcji, umożliwiający jednak pracę przez zastosowanie tzw. obejścia;
3. Usterka – kosmetyczna wada techniczna obniżająca jakość działania programu, np. brak możliwości przewinięcia suwakiem myszy;

oraz wyrazi zgodę – ze względu na zróżnicowanie wagi poszczególnych pojęć - na następujące terminy usuwania:

1. Awarii – 1 dzień roboczy
2. Błędów – 3 dni robocze
3. Usterek – 7 dni roboczych?

Pytanie 27

Zamawiający w załączniku nr 6 do warunków, zapytania ofertowego NR 1/KON/Z045/2018 w § 3, ust. 8, stwierdza, że Wykonawca zapewni czas dostępności oprogramowania SIP na poziomie 100% miesięcznie (24 godziny na dobę). Ponieważ w powszechnej praktyce nie istnieje system odporny w 100% na możliwość wystąpienia niespodziewanej awarii, Wykonawca proponuje wprowadzenie stosownej zmiany w ustępie 8 na: „Wykonawca zapewnia czas dostępności oprogramowania SIP na poziomie 99% miesięcznie (24 godziny na dobę), z zastrzeżeniem ust.9”

Pytanie 28

Wykonawca uprzejmie zapytuje, czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia instrukcji użytkownika SIP oraz instrukcji administratora SIP w języku polskim w wersji tradycyjnej (papierowej) i wyrazi zgodę na udostępnienie tych instrukcji w samym Systemie, poprzez zakładkę „pomoc” lub określoną analogiczną nazwą, w miejsce ich fizycznego dostarczenia, o czym mowa w pkt. IX pkt. 2.2) zapytania ofertowego?

Pytanie 29

W związku ze zbliżającymi się świątecznymi dniami wolnymi Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert nie wcześniej niż na 07.11 celem umożliwienia Wykonawcom złożenia ofert w terminie.

Z poważaniem,

Irmína Karasek

Starszy Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.